[Sri. A. Thanu Pillai]

That would work hardship. Hence the necessity for an interim law. This House agreed to that in the hope that the Ministers will be reasonable. One is tempted to ask, what were they doing for the last two years? They appointed a committee. The report of the committee has been published. We know the report is really not worth the paper on which it is written. That report has been before the Government for the last five months. It was submitted by the committee in October last. Five months have elapsed. So all the while the subject has been supposed to be engaging the consideration of Government. They want merely to play for time and play with the rights of the people. Now the Minister comes forward with a request that this law may be extended for another year. Of course no amount of condemnation will be too much. This is really irresponsible work of a very violent type. I know my friend Mr. P. Balakrishnan Tampi, half awake and half asleep is coining phrases to condemn me. But no amount of condemnation can help the Government or his party. Simply they got a majority and so they think they can throw anything before us and say, "vote for this."

The House adjourned for lunch at 1-00 p.m. and re-assembled at 2-00 p.m., Mr. Speaker Presiding.

Reply to the Motion on the Address

Mr. Speaker: There is an announcement to be made:

ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള കൃതജ്ഞതാപ്രമേയം, നിയമസഭാ ചട്ടങ്ങളെ ച 6—ാം വകുപ്പ് 6—ാം ഉപവകുപ്പ് അനുസരിച്ച്, സ്പീക്കർ രാജപ്രമുഖൻ തിരുമനസ്സിലേക്ക് സമർപ്പിച്ചതിനേൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ള മറുപടി 7—ാം ഉപവകുപ്പനുസരിച്ച് സഭയിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു. മറുപടി ഇപ്രകാരമാണ്.

LEGISLATIVE BUSINESS

"I have great satisfaction for your resolution of thanks for the address with which I opened the Third Session of the Legislature on the 21st February 1951."

The Travancore-Cochin Revenue Recovery Bill—(*cont.*)

Mr. Speaker: Mr. Thanu Pillai.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I was at the question of land legislation generally. Before proceeding with that, I would like also to place before the House one other fact, namely, that even our High Court, it appears, has decided cases in which they hold that some of the provisions of the existing Act are not valid. I have had no opportunity to verify it. But still I have been able to gather on fairly good authority that there are such rulings. When we try to extend the operation of this legislation for a longer period it would be fair to examine the opinions expressed by the Judiciary as well. It will not be right for us to proceed as if such decisions do not exist. Clearly, it will be wrong that the Legislature proceeds one way and the Courts the other way. We have the right to correct or modify the law in accordance with the High Court decisions. If any of the existing provisions are not valid and if there has been any ruling to this effect, certainly, we have to amend the provisions. And there is no necessity to say that the legislation should be continued.

Now, Sir, in regard to land acquisition, the principle undoubtedly should be that land should be equitably distributed. That is to say, large holdings should be cut short. Land should be taken away from holdings that have excess areas, and landless people and people in uneconomic areas should be given more lands. That is the principle that has generally been accepted now. But in regard to the provisions of this Bill, that principle has not been kept in view. It is a piece of legislation that cuts both ways. No doubt, poor people get some relief. But at the same time, there are large numbers of poor people who have leased out their lands to lessees who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

are very rich people. Now, in those cases we prevent the small landholder from getting his rights from the rich capitalists. But such a piece of legislation would be permissible for a short period of time which is necessary to enact a permanent piece of legislation. Two years have elapsed and nothing has been done in this direction. That is why I say the Ministers are irresponsible in this matter. There are provisions in this Act unjust not only to the rich, but to the poor as well. Therefore, my stand is that the Bill should go before a Select Committee.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച പ്രധാന വാദം ഇൻഡ്യൻ സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർകോഡ് ഉടനെതന്നെ തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചിസംസ്ഥാനത്തും ബാധകമായിത്തീരുമെന്നും ആ നിലക്ക് ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം ഇവിടെ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം അതിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഇൻഡ്യൻ സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർകോഡിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസരണമായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടേണ്ടിവരുമെന്നും അല്ലാത്തപക്ഷം ഈ നിയമംതന്നെ അസാധുവായിത്തീരുമെന്നുമാണ്. ഈ നിയമം ലാൻഡിനെ സംബന്ധിച്ചും ലാൻഡ് റജിസ്ട്രേഷനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുവാൻ സ്റ്റേറ്റിനു പരിപൂർണ്ണമായ അവകാശവും അധികാരവും ഉണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിൽതന്നെ ആ അവകാശം പ്രത്യേകം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടന ഷെഡ്യൂൾ ലിസ്റ്റ് II, സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റ് ഫ്രയ്–ൽ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. "Land, that is to say, rights in or over land, land tenures including the relation of landlord and tenant, and the collection of rents; transfer and alienation of agricultural land; land improvent and agricultural loans; colonisation." ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് ആവശ്യമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു് ഓരോ സ്റ്റേറ്റിനും പരിപൂർണ്ണമായ അധികാരമുണ്ട്. അതിനാൽ ഏപ്രിൽ ഒന്നാംതീയതിമുതൽ ഇൻഡ്യൻ സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർകോഡ് ഈ സംസ്ഥാനത്തു നടപ്പിൽ വന്നാൽതന്നെ ഈമാതിരി നിയമങ്ങൾക്കു അതു ബാധകമാവുകയില്ല. ഇതുസംബന്ധിച്ചു്, കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ആക്ടു് പാസായതിനുശേഷം കല്ക്കട്ടാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു വിധിയും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആ വിധിയിൽ പാട്ടക്രമത്തെ സംബന്ധിച്ചും പാട്ടക്കുടിശ്ശികയെ സംബന്ധിച്ചും ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു് ഓരോ സ്റ്റേറ്റിനും അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സിവിൽകോഡ് പ്രൊസീഡിയർ എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു നടപടി നിയമം മാത്രമാണ്. അതിനാൽ ഈ നിയമത്തിനു് വേണ്ടുവോളം നിയമസാധുതപം ഉണ്ട്.

പിന്നീടു ട്രാൻസ്ഫർ ഓഫ് പ്രാപ്പർട്ടി ആക്ടു് ഈ നിയമത്തിനു ബാധകമാകുമെന്നും ശ്രീ. താണുപിള്ള പറഞ്ഞു. അതും ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഈ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയേ ഇരിക്കുകയുള്ളു. I may refer to the members to page 853 and 854 of D. D. Basu's Commentary on the Constitution of India "Mortgages of land properly fall under entry 18 of the State list in so far as they are mortgages of land though in certain respects they include elements of transfer of property and of contract." Again, "The Power to legislate with respect to the collection of rents includes the power to legislate with respect to the remission of rents as well as their collection or recovery. Hence the Provincial Legislature is competent to enact that decrees for rent are executable only in some particular manner." (D. L. R. 31) ഇതുപോലെയുള്ള വിധികളും ഉണ്ട്. അതിനാൽ ശ്രീ. താണുപിള്ള ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളും ഒന്നും ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിനു് തടസ്ഥമല്ല.

ഇതു് സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു അയക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. ഞാൻ അതിനു എതിരില്ല. ഞാൻ ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ ഈ മാസം ൨൪–ാംനു-ക്കു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

മന്ത്രി ഈ നിയമം നടപ്പിൽ വരേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ടോ മൂന്നോ ദിവസത്തിനകം സെലക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് വരുത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശിക്കുന്നപക്ഷം സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക് അയക്കുന്നതിലും എനിക്ക വിരോധമില്ല.

Mr. Speaker: Shall I take it that the House is of the view that the matter may be referred to a Select Committee as suggested by Sri Pattom Thanu Pillai and as appears to have been almost agreed to by the Hon'ble Minister ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, അതിനും ഒരു കുഴപ്പം ഉണ്ട്. സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക അയച്ചാൽതന്നെ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുവാനുള്ള സമയം കിട്ടുമോ എന്ന സംശയമാണ്. നാലാംതീയതിവരെ ബഡ്ജറ്റിനെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദം നടക്കും. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പഠിച്ചാലോചിക്കണമെങ്കിൽ രാത്രിയിലോ മറ്റോ സമയംവയ്ക്കണം. സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക അയച്ചാൽതന്നെ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ മൗലികമായ മാറ്റങ്ങളും ഒന്നും വരുത്താൻ സാധിക്കുമെന്ന തോന്നുന്നില്ല. ഹോൾഡിംഗ്സ് എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനംതന്നെ ഒന്നുകൂടി വിപുലപ്പെടുത്തണമെന്ന ഒരഭിപ്രായം ഉണ്ടായി. അതു തല്ക്കാലം സാദ്ധ്യമല്ല. അതിനാൽ ഈ ബില്ല് സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക അയക്കാതെ ഇതിന്റെ രണ്ടും മൂന്നും വായന ഇപ്പോൾതന്നെ നടത്തിയാൽകൊള്ളാം.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, In view of the statement on the question of law propounded here by the Leader of the Opposition and from the Government Benches, I would request the Chair to have the position cleared up by the Advocate-General who happens to be present here. His opinion may be very helpful and the House will be interested in knowing not only about this aspect, but about the decisions of our High Court on some of the provisions of the Act we are now considering. I would request the Chair to have the matter explained by asking the Advocate-General to give his opinion.

Mr. Speaker: I think the decisions of the High Court questioning the valaidity, of some of the provisions of the Act need not exactly have any bearing on the question of extending the provisions of this Act for one year more. Those rulings will not stand in the way of extending the Act. Anyhow, as suggested by Sri. Thanu Pillai and Sri. Nataraja Pillai, if the Advocate-Genaral has thought of the matter and is now in a position to advise the House with regard to the points raised, I have no objection to call upon him to speak.

Advocate-General: Sir, the question that has been raised is as to whether the extension of the Code of Civil Procedure for the B class States under the B Class States Act recently passed will affect the legislation of the nature now placed before the House. The relevant provision of the Constitution is Article 246 Clause (2), which says: "Notwithstanding anything in clause (3), Parliament, and subject to clause (1), the Legislature of any State specified in Part A or Part B of the First Schedule also, have power to make laws with respect to any of the matters enumerated in List III in the Seventh Schedule (in this Constitution referred to as the ("Concurrent List"). Clause 3 says, "Subject to clauses (1) and (2), the Legislature of any State specified in Part A or Part B of the First Schedule has exclusive power to make laws for such State.....". The relevant entry in the Second Schedule is, as has been already pointed out, entry No. 18 which reads thus: "Land, that is to say, rights in or over land, land tenures including the relation of landlord and tenant, and the collection of rents; transfer and alienation of agricultural land; land improvement and agricultural loans; colonization". The first part of the entry is land in the general sense. "Land, that is to say, rights in or over land, land tenures including the relation of landlord and tenant, and the collection of rents". In the Concurrent List, item 13 is: "Civil Procedure, including all matters included in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Code of Civil Procedure at the commencement of this Constitution, limitation and arbitration". The identical question arose under the 1935 Act as to when legislation in regard to land and land tenures and rent, scaling down of debts and other matters are undertaken by the State Legislature, whether that will not hit any of the provisions in the Concurrent List, and there are some decisions which cover the point exactly. For example, there is a decision under the 1935 Act which is reported in 1941 Federal Court 16. I am reading from an authority on the Constitution in which the decision itself has been extracted. It is from Basu's Constitution of India with a foreword by the hon'ble Dr. Ambedkar in which the particular passage has been extracted. It is on page 853. "The power to legislate with respect to the collection of rents includes the power to legislate with respect to the remission of rents, as well as their collection or recovery". Hence, a Provincial Legislature is competent to enact that decrees for rent are executable only in some particular manner".

There is a further decision after the Constitution namely, Parmananda versus Sankar, 1950 DLR (Cottack) 31, in which the position has been clarified thus: "There in no general express provision in the Constitution referring expressly to mortgages. But so important a subject as mortgages could not have been left out of the Constitution and left as a residual subject. Mortgages of land properly fall under entry 18 of the State List in so far as they are mortgages on land, though in certain respects, they include an element of transfer of property and of contract. Mortgages are properly to be classed not under the heading of "Contracts", but as a special "Transactions ancillary to the entry on land". Legislation expressly limited to the mortgage of agricultural land is wholly in the competence of the State Legislature".

There is a further case reported in 51, Calcutta Weekly Notes which bears on the identical question whether legislation undertaken with respect to land will conflict with the provisions of the Civil Procedure Code or any power to legislate and bring into force the provisions of the Indian Civil Procedure Code in the State. "The words in entry 18 are comprehensive enough to include the remedial as well as the procedural provisions concerning the release in respect of the several rights and liabilities enumerated in the entry. Of course, there is a separate entry for Civil Procedure but there, civil procedure is used in a general sense as the procedure applicable to litigation generally. It does not include a special law of procedure which is applicable only to a litigation regarding a special matter". I submit, therefore, that though incidentally procedural law may also be involved in an indirect manner, this is primarily a relief in relation to land holding and rent. The manner in which the rights over land could be adjudicated and exercised is a matter that is peculiarly within the competence of the State Legislature. So far as I am able to see the position in the light of the authorities both under the Government of India Act 1935 and under the new Constitution, the mere fact that the procedural law has been extended to the State from the 1st of April, 1951, affects only the law of procedure and in regard to other matters, namely, something that primarily affects land holding, rent, collection of rent, eviction from holdings, etc., which are directly concerned with the juridical relationship of landlord and tenant, legislation, with that primary object, although it may also involve an element of procedure therein, is something that is within the competence of the State Legislature and would come within entry 18 of the Seventh Schedule. I submit that in my humble view, Sir, the legislature is competent to proceed with this matter,

ശ്രീ. എ. കെ. പാപ്പുപിള്ള : ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വാക്കേറ്റ് ജനറൽ പറഞ്ഞുവരുന്ന അഭിപ്രായം സ്വാഗതാർഹംതന്നെ. എന്നാൽ ഒരു വിശദീകര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. K. Pachu Pillai]

ണംകൂടി നാംകേണ്ടതു് ആവശ്യമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. അതായതു് യൂണിയൻ ലിസ്റ്റ്, ആർട്ടിക്കിൾ ൯ ൫ എന്നു പറയുന്നതു് ഇതാണു്.

Item 95 of the Union List:

"Jurisdiction and powers of all courts, except the Supreme Court, with respect to any of the matters in this List; admiralty jurisdiction."

ആർട്ടിക്കിൾ ൯ ൫ അനുസരിച്ചു് കോടതികളുടെ അധികാരാതിർത്തിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കോടതി സാധാരണയായിട്ടു് പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം യൂണിയനാണുള്ളതു്. എന്നാൽ കോടതിയുടെ അധികാരാതിർത്തിയേയും പ്രവർത്തനങ്ങളേയുംപറ്റി യാതൊരു വിശദീകരണവും ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചുകാണുന്നില്ല. ആർട്ടിക്കിൾ ൯൫, സംസ്ഥാനത്തെ കോടതിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എപ്രകാരമാണു് ബാധിക്കുന്നതെന്നു അറിയുന്നതിനുവേണ്ടിയാണു് ഒരു വിശദീകരണം വേണമെന്നു് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതു്.

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ: ആർട്ടിക്കിൾ ൯ ൫ എന്നു പറയുന്നതു് കോടതിയുടെ അധികാരത്തെ സ്പർശിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണു്. ഒരു കോടതിക്കു് ഏതു നിലയിലും ഏതു കാര്യത്തിലും ആ അധികാരം വിനിയോഗിക്കാം അതുകൊണ്ടു് എന്റെ അഭിപ്രായം ആർട്ടിക്കിൾ ൯ ൫ നിയമപരമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള കോടതിയുടെ അധികാരത്തിനേയൊ നിയമത്തിനേയൊ തടയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ വിശദീകരണം ആവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കാത്തതു്.

Mr. Speaker: The motion made by the Minister is that this Bill may be takeninto consideration at once and the amendment moved by the hon'ble Member Mr. Thanu Pillai is that the Bill be referred to a Select Committee. I shall first put the amendment to vote, and then the motion.

The question that the Bill be referred to a Select Committee, Mr. Thanu Pillai's Motion was put and lost.

The question that the Bill be taken into consideration was put and carried.

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

The question that clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the title and preamble stand part of the Bill was put and carried.

The title and preamble were added to the Bill.

Sri. A. J. John: I move that the Holdings (Stay of Execution Proceedings) Bill be passed.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The motion was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Agricultural Income Tax Act (Amendment) Bill

Minister for Low, Finance & Revenue **Sri. A. J. John:** I introduce the Travancore-Cochin Agricultural Income Tax Act (Amendment) Bill.

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):** I second it.

The motion was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly